

农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析*

黄胜忠¹ 林 坚² 徐旭初²

内容提要: 本文利用从台州、温州和邯郸三地获得的 168 家农民专业合作社的调查数据, 基于有序概率模型方法, 对农民专业合作社的治理机制及其绩效进行了实证分析。研究发现: 农民专业合作社的绩效与治理机制紧密相关, 治理良好的合作社, 其成长能力和赢利能力相对较强, 社员满意度也相对较高。因此, 改善治理结构是促进农民专业合作社规范发展的重要内容之一。

关键词: 合作社 治理机制 绩效 有序概率模型

一、前言

作为一种特殊的企业组织形式, 合作社的经营宗旨具有社会公平与经济效率的双重性, 这种双重性决定了合作社治理结构的独特性。因此, 如何通过改善和提高治理水平寻找公平和效率的最佳平衡点, 一直是合作社实践面临的一个难题, 也是学术界长期关注的热点问题 (Cook et al., 2004)。在中国, 自从 20 世纪 90 年代以来, 随着农产品市场格局由卖方市场向买方市场转变, 加入 WTO 以后农业逐步与世界农业接轨, 农业与农村经济发生了深刻变化, 小农与市场之间的矛盾日益尖锐。在此背景下, 农民专业合作社在全国特别是浙江省等经济发达地区应运而生, 并呈现快速发展的态势 (黄祖辉等, 2002; 张晓山, 2004)。由于成员的高度异质性, 中国农民专业合作社的代理问题从一开始就比较突出, 国内学界对此已经开始关注。例如, 徐旭初 (2005) 根据其浙江省农民专业合作社的长期考察, 提出了一个关于合作社剩余控制权的研究框架, 认为农民专业合作社的治理结构是一种基于能力和关系的合作治理结构, 着重探讨了知识、权利、非正式制度与治理结构的关系。然而, 目前尚缺乏对农民专业合作社治理机制及其绩效的实证研究。

中国农民专业合作社的发展已经经历了自发发展和政府倡导两个阶段, 将进一步走向规范发展阶段 (韩俊等, 2006)。在农民专业合作社规范发展的过程中, 完善治理结构、提升合作层次和规范合作机制将是重点。鉴于此, 本文希望总结和探讨农民专业合作社的绩效和治理机制, 并对两者之间的内在关联进行实证分析, 目的是反映农民专业合作社治理的现状, 揭示农民专业合作社治理中存在的问题, 并为农民专业合作社的规范发展提供依据。

二、合作社治理问题回顾

合作社是一个由多人共同分享所有权的企业组织 (Hansmann, 1996)。共同利益是合作社生存和发展的基础。然而, 随着成员之间在资源禀赋、参与目的以及承担角色等方面异质性的增加, 成员之间的利益冲突日益突出。由于成员资格是基于对合作社物品和服务的消费或惠顾, 合作社通常

* 本文得到了西南政法大学校级重点项目“转型时期农民专业合作社的治理行为研究”(编号: 2007-XZRCXM003) 和国家社会科学基金项目“发展农村专业合作经济组织研究”(编号: 06BJY070) 的资助。

是一个决策管理分离于风险承担的复杂组织,也就是说,合作社成员并不经常在合作社中扮演管理角色,他们选择让理事会来雇佣、激励、监督和解聘实际运营合作社的经理人或者由理事会来直接运营。Vitaliano (1983)认为,由于合作社的剩余索取权被限定在惠顾群体并且是选择性权利,只有在成员保持对合作社惠顾时才发生,因此,合作社的剩余索取权既不可转让,也不可分离,它们不能市场化,这样就会在合作社内部存在许多代理(或控制)问题。Cook (1995)总结了传统合作组织中由于剩余索取权和控制权的分离所造成的五个“模糊界定的产权”问题,即搭便车问题(free rider problem)、视野问题(horizon problem)、投资组合问题(portfolio problem)、控制问题(control problem)和影响成本问题(influence costs problem)。由此可见,代理问题在合作社中是广泛存在的,而且交易费用之大导致代理问题难以通过法律和章程等契约来解决,使得治理结构问题难以避免。Nilsson (2001)总结发现,在以下几种条件下,合作社的治理结构问题会变得更加突出:①成员异质性相对较高;②成员对合作社的资本贡献相对较多;③成员业务与合作社业务之间的差异性相对较大;④成员对合作社的参与度和忠诚度相对较低。

对于公司治理机制,Short et al. (1999)总结了六个被普遍认可的关键机制,即董事会结构、管理层薪酬、管理层持股、机构投资者、审计和财务信息披露、企业控制权市场。一般而言,由于缺乏股权交易的二级市场和合作社经理人市场,股份公司的某些治理机制对合作社而言并不存在,例如机构投资者、企业控制权市场。此外,由于合作社大多集中在农村地区和农业领域,外部的市场竞争相对而言有限。因此,笔者认为,对于合作社存在的治理结构问题,内部机制是主要的解决机制,这主要通过理事会结构、管理人员报酬、股权结构、内部监督机制和社员的退出权等方面来体现。当然,主管部门的监管、市场竞争等外部机制也会发挥一定的作用。总而言之,一个好的合作社治理结构是内部机制与外部机制的有机结合,但主要依赖于内部机制。

三、研究方法

(一) 农民专业合作社绩效的度量

“农民专业合作社是在农村家庭承包经营基础上,同类农产品的生产经营者或者同类农业生产经营服务的提供者、利用者,自愿联合、民主管理的互助性经济组织。农民专业合作社以其成员为主要服务对象,提供农业生产资料的购买,农产品的销售、加工、运输、贮藏以及与农业生产经营有关的技术、信息等服务。”^①由此可见,农民专业合作社的主要功能是为其成员提供服务。然而,由于农民专业合作社是经济组织,为了在市场竞争中生存和发展,它们必须像投资者所有的企业一样考虑经济利益。由于具有社员共同体和企业的双重身份(Hendrikse & Veerman, 2001),农民专业合作社既要考虑经济功能又要考虑社会功能。因此,对农民专业合作社的绩效,应该有多维的测度。

鉴于绝大多数农民专业合作社缺乏规范的财务报表数据的事实,本文采用通过问卷调查设计指标的方式来测度农民专业合作社的绩效。综合考虑各种情况,本文选用了3个相关的指标来反映当前农民专业合作社的绩效,即成长能力、赢利能力和社员满意度,每一个指标分别是相应三个子指标的评价加总(见表1)。对每一个子指标采用李克特五点度量表(Likert Scale)的方式,请合作社的主要负责人进行评价。根据实际回答情况,将反映合作社绩效的三个指标的得分划分为由低到高的八个层级:三项得分加总低于9的设为第一层级^②,三项得分加总等于9的设为第二个层级,三

^①见《中华人民共和国农民专业合作社法》第二章第二条。

^②由于合作社的负责人在填答问卷时很少选择“非常差”和“很差”两个选项,所以,统计结果表明,三项得分加总低于9的比较少。然而,得分整体“偏高”并不影响分析,因为通过三个指标加总可以反映合作社之间绩效的差别。

农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析

项得分加总等于 10 的设为第三个层级，依此类推，最后三项得分加总等于 15 的设为第八个层级。

表 1 农民专业合作社绩效变量的定义

绩效	变量名	定义
成长能力	GA	以下三个指标的评价加总： (1) 业务增长速度与理事会年初的预期相比 (2) 业务增长速度与前两年的情况相比 (3) 业务增长速度与业务相近的同行相比 (差很多=1；差一些=2；差不多=3；好一些=4；好很多=5)
赢利能力	PA	以下三个指标的评价加总： (1) 赢利能力与理事会年初的预期相比 (2) 赢利能力与前两年的情况相比 (3) 赢利能力与业务相近的同行相比 (差很多=1；差一些=2；差不多=3；好一些=4；好很多=5)
社员满意度	MS	以下三个指标的评价加总： (1) 社员对合作社所提供服务的满意程度 (2) 社员对合作社管理事务的满意程度 (3) 社员对合作社的认可和接受程度 (非常低=1；比较低=2；一般=3；比较高=4；非常高=5。)

(二) 农民专业合作社治理机制的度量

根据前部分讨论的合作社治理机制并考虑中国农民专业合作社的实际情况，本文总结了 14 个治理变量来揭示当前农民专业合作社的治理状况（见表 2）。

本文选择 X_{11} 、 X_{12} 和 X_{13} 三个变量来反映理事会机制，主要基于以下考虑：一是在农民专业合作社发展的初级阶段，绝大多数合作社没有职业的经营管理者，理事会实际上充当了“代理人”的角色，其规模适度与否直接关系到合作社理事会的能力、冲突和凝聚力。二是在成员异质性的条件下，核心成员由于提供了相对较多的资本资源、人力资源和社会资源等关键性生产要素，从而具有合作社生产经营上的自然控制权。三是大多数合作社的章程都规定“合作社的理事会成员由社员（代表）大会选取产生”，但实际上，核心成员和外部的“能人”更有可能当选为合作社的理事。

表 2 农民专业合作社治理机制变量的定义

治理机制	自变量	定义
理事会	X_{11}	理事会成员人数
	X_{12}	核心成员（主要指生产大户，营销大户，供销社、企业代表等）在理事会中的比例
	X_{13}	外部非合作社成员在理事会中的比例
管理者报酬	X_{21}	理事会成员的持股量 (0%=0, 1%~10%=1, 11%~20%=2, 21%~30%=3, ……., 91%~100%=10)
	X_{22}	理事会成员的工资占合作社当年盈余的比重 (0%=0, 1%~10%=1, 11%~20%=2, 21%~30%=3, ……., 91%~100%=10)

农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析

(续表 2)

股权结构	X ₃₁	第一大股东的持股量
	X ₃₂	前十大股东的持股量 (0%=0, 1%~10%=1, 11%~20%=2, 21%~30%=3, …… , 91%~100%=10)
内部监督机制	X ₄₁	2005 年合作社社员(代表)大会召开的次数
	X ₄₂	2005 年合作社监事会召开的次数
	X ₄₃	2005 年合作社财务信息公开的次数
内部监督机制	X ₄₁	2005 年合作社社员(代表)大会召开的次数
	X ₄₂	2005 年合作社监事会召开的次数
	X ₄₃	2005 年合作社财务信息公开的次数
社员退出权	X ₅	社员的退出能力(很弱=0; 较弱=1; 较强=2; 很强=3)
外部监管	X ₆₁	关于是否接受行政主管部门监管的虚拟变量(没有=0; 有=1)
	X ₆₂	关于同一乡镇是否有业务相近的同行竞争者的虚拟变量(没有=0; 有=1)
中国特色	X ₇	关于合作社是否拥有依托组织的虚拟变量(没有=0; 有=1)

代表管理人员报酬的是 X₂₁ 和 X₂₂ 两个变量。确保管理人员能够以社员利益最大化为目标的机制是支付管理人员合理的报酬。合作社的管理者大多来自于其成员, 激励管理者的方法可以有两种: 一是股份分红, 二是领取工资。

X₃₁ 和 X₃₂ 反映了农民专业合作社的股权结构机制。股权比较集中表示少数成员的资本贡献较大。一般认为, 过于集中的股权结构并非是一种有效的治理机制, 其原因在于少数人持股过多会降低其他社员对合作社的认同感和归属感, 也有可能引发少数成员侵占他人利益的行为。

X₄₁、X₄₂ 和 X₄₃ 三个变量反映了农民专业合作社的内部监督机制。为确保社员的利益, 加强对管理者的内部监督和增加财务信息的透明度都是必要的。一般而言, 社员(代表)大会和监事会以及财务公开的次数较多, 表明合作社的运作相对规范, 社员的知情权和监督权也相对较多。

X₅ 反映了社员的退出权。对于该变量, 本文设计了三个指标来综合反映: ①社员退社时, 该成员的出资额是否退还; ②社员退社时, 该成员是否可以根据其出资比例分享合作社的公积金; ③社员退社时, 该成员是否可以分享合作社的未分配盈余。社员退出合作社时, 如果三项权利中一项都没有, 则表示社员的退出能力很弱; 如果三项权利都有, 则表示社员的退出能力很强; 拥有三项权利中的一项或者两项则介于其中。由于合作社缺乏股权交易的外部市场, 社员不可能在公开市场上通过出售股权而退出合作社。较高的社员退出权可以起到对管理者的威慑作用。

X₆₁ 和 X₆₂ 反映了农民专业合作社的外部监督机制。主管部门有效的监管可以督促合作社提高绩效。解决代理问题的另外一个外部机制是产品市场的竞争, 竞争者的存在会降低合作社管理者的懈怠, 并且可能有助于限制低效率的行为(当然, 竞争者的存在也有可能不利于合作社的发展)。

X₇ 反映了中国农民专业合作社的特色——存在依托部门。众所周知, 对中国的农民专业合作社而言, 在成立和发展过程中依托于政府部门、龙头企业或供销社等组织的情况比较普遍。

(三) 计量模型选择

由于文中反映农民专业合作社绩效的三个变量“成长能力”、“赢利能力”和“社员满意度”的得分层级都是有序分类变量(都为八个有序层级), 而治理变量则是由多个变量构成的一组变量,

因此, 本文采用有序概率模型来估计两者之间的关系。设回归方程式为:

$$Y_i = \beta X_i + \mu_i \quad (i=1, 2, \dots, n) \quad (1)$$

(1) 式中, Y 为因变量, 即样本合作社的绩效变量 (GA、PA 或者 MS) 的得分层级; X 是单个合作社治理变量的集合, 这些变量会影响合作社的绩效水平; β 为估计参数向量; μ 则是随机误差项。 Y_i 变量无法观察到, 但它会落在 m 个序列组当中的某一类组。当 Y_i 属于第 j 类组时, 则:

$$\alpha_{j-1} < Y_i < \alpha_j \quad (j=1, 2, \dots, m) \quad (2)$$

(2) 式中, α 定义为常数的集合, $\alpha_1 = -\infty$, $\alpha_m = +\infty$ 且 $\alpha_1 < \alpha_2 < \dots < \alpha_m$ 。由于 Y_i 只能被序列式的观察到, 因此, 假设 $\text{Var}(\mu) = 1$, $E(\mu) = 0$ 。由于 Y_i 为一序列变量, 定义:

$$Z_{ij} = 1, \text{ 如果 } Y_i \text{ 落在第 } j \text{ 类组 } (i=1, 2, \dots, n, j=1, 2, \dots, m)$$

$$Z_{ij} = 0, \text{ 其它}$$

则:

$$\text{Prob} (Z_{ij} = 1) = \Phi (\alpha_j - \beta X_i) - \Phi (\alpha_{j-1} - \beta X_i) \quad (3)$$

(3) 式中, Φ 是累积标准正态分布函数。该模型的似然函数为:

$$L = \prod_{i=1}^n \left[\Phi (\alpha_j - \beta X_i) - \Phi (\alpha_{j-1} - \beta X_i) \right]^{Z_{ij}} \quad (4)$$

取对数后的似然函数为:

$$L^* = \log L = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m Z_{ij} \log \left[\Phi (\alpha_j - \beta X_i) - \Phi (\alpha_{j-1} - \beta X_i) \right] \quad (5)$$

令一阶条件满足: $\frac{\partial L^*}{\partial \beta} = 0$, $\frac{\partial L^*}{\partial \alpha_k} = 0$ 。在二阶条件可以得到满足的前提下, 即可求得参数

估计值。

四、实证结果及其解释

(一) 农民专业合作社绩效和治理结构的基本统计特征

本文的数据是笔者在浙江的台州市、温州市和河北的邯郸市三个地区通过问卷调查方式获得的。问卷调查的对象是 2005 年以前在工商部门登记注册 (其中, 邯郸市的合作社大多在民政部门登记注

农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析

册)、还在运作的生产经营性合作社。问卷由合作社的主要负责人填答,总计发放问卷 370 份,回收有效问卷 168 份,有效回收率为 45.41%。可靠性分析结果显示,问卷的信度系数(Cronbach's α)为 0.819,因此,问卷调查结果是可以接受的。农民专业合作社绩效的分布情况表明(见表 3),农民专业合作社三个绩效变量的得分层级都近似服从正态分布。

表 3 农民专业合作社的绩效分布(%)

	绩效得分的层级								合计
	1	2	3	4	5	6	7	8	
成长能力	7.14	4.17	12.50	15.48	32.73	13.69	6.55	7.74	100
赢利能力	6.55	7.74	11.31	20.24	30.95	11.31	5.95	5.95	100
社员满意度	2.38	7.14	8.33	13.69	46.44	9.52	7.74	4.76	100

统计结果显示,农民专业合作社的治理结构呈现以下八大基本特征:①理事会规模不大,但主要由少数内部核心成员组成。从样本合作社反映的情况看,合作社的理事会成员平均在 6 人左右,相对于社员人数的均值 155 人来说不大,但合作社之间差别较大(标准差为 2.59);核心成员在理事会中的比例比较高,平均高达 83%,而外部成员在理事会中的比例比较低,平均只有 3%左右,在这方面合作社之间差别不大(标准差分别为 0.20 和 0.09)。②管理者(理事会成员)普遍持有合作社相对多数股份,并且从合作社的盈余中领取工资作为报酬。从理事会成员的持股量来看,平均值为 5.46(根据前面的定义估计在 50%左右),但不同合作社之间有差别(标准差为 2.45);理事会成员的工资在合作社当年盈余中的比例不超过 10%,并且不同合作社之间差别比较明显(标准差为 1.72)。③合作社的股权比较集中。从统计数字来看,第一大股东的平均持股比例为 20%,合作社之间差别较小(标准差为 0.15)^①;前十大股东的持股量比较高,平均值为 6.85(60%左右),但是,2.35 的标准差表明不同合作社之间差别较大。④合作社的内部监督力度一般。平均而言,合作社的社员(代表)大会一年召开 2 次左右,监事会一年召开 3 次左右,财务信息公开 2 次左右,但是,不同合作社之间在内部监督力度上差别较大(三者的标准差分别为 1.30、2.10 和 1.40)。⑤社员的退出能力比较强。1.75 的均值表明,社员在退出合作社时,一般都能获得“退还股金”、“分享公积金”和“分享未分配盈余”三项权利中的一项到两项。⑥大约超过 4/5 的合作社接受过行政主管部门的监管。⑦有 1/3 左右的合作社在同一地区内面临同行竞争者。⑧半数左右的合作社存在龙头企业或者供销社等依托组织。

(二) 农民专业合作社的绩效与治理机制的关系

计量模型估计结果如表 4 所示。三个模型估计的卡方值分别为 43.774、43.128 和 58.816,并且都达到 1%的显著性水平,模型整体效果较好。表 4 第一列是农民专业合作社成长能力与治理变量的估计结果,第二列是农民专业合作社赢利能力与治理变量的估计结果,第三列是农民专业合作社社员满意度与治理变量的估计结果。实证结果的说明如下:

表 4 有序概率模型的估计结果(不含截距项)

自变量	成长能力(GA)	赢利能力(PA)	社员满意度(MS)
理事会成员人数	0.009 (0.035)	0.037 (0.035)	0.074** (0.036)

^①这与《浙江省农民专业合作社条例》关于第一大股东的持股量不超过 20%的规定有很大关系。

农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析

(续表 4)			
核心成员在理事会中比例	0.918** (0.425)	0.598 (0.422)	0.705 (0.431)
外部成员在理事会中比例	1.134 (0.977)	0.668 (0.972)	0.743 (0.994)
理事会成员的持股量	0.055 (0.060)	0.003 (0.060)	-0.130** (0.062)
理事会成员工资占盈余比重	0.114** (0.049)	0.110** (0.049)	0.153*** (0.050)
第一大股东的持股量	0.163 (0.706)	0.390 (0.705)	-0.005 (0.721)
前十大股东的持股量	-0.107* (0.063)	-0.021 (0.062)	-0.093 (0.064)
社员(代表)大会召开次数	0.072 (0.070)	0.015 (0.070)	0.118 (0.072)
监事会召开次数	0.005 (0.046)	0.050 (0.046)	0.043 (0.047)
财务信息公开次数	0.258*** (0.074)	0.268*** (0.073)	0.258*** (0.072)
社员的退出能力	0.102 (0.084)	0.185** (0.084)	0.251*** (0.086)
行政主管部门的监管	0.348 (0.253)	0.491* (0.254)	0.294* (0.256)
同行竞争者	-0.019 (0.173)	0.056 (0.173)	-0.083 (0.176)
依托组织	-0.315* (0.169)	-0.346** (0.169)	0.077 (0.172)
样本数	168	168	168
卡方值 (χ^2)	43.774***	43.128***	58.816***
自由度	14	14	14
Pseudo-R ²	0.229	0.226	0.295

注：括号内为该系数的标准差；***、**和*分别代表系数的估计值在 1%、5%和 10%的水平下显著。系数估计值为正表示趋向较高绩效，为负表示趋向较低绩效。

首先，理事会结构影响合作社的绩效。其中，理事会规模对合作社的成长能力、赢利能力影响的参数估计值为正，但统计不显著；而理事会规模对社员满意度的参数估计值为正，并且在 5%的置信水平下显著。这表明，在理事会规模普遍不大的情况，理事会适当增加新的成员，一方面可以集思广益，提高合作社的成长能力和赢利能力；另一方面也可以广泛听取意见，提高社员满意度。核心成员由于大多是资本、技术和社会网络等关键性生产要素的所有者，并且有一定的经营管理能力，因此，核心成员在理事会中比例的增加会提高合作社的成长能力（在 5%的置信水平下显著），

但对合作社的赢利能力和社员满意度的积极影响不显著。外部成员参与理事会对合作社绩效的提高有正向影响，但并不显著，主要原因在于，在农民专业合作社理事会中外部成员的比例非常小，难以发挥较大作用。

第二，理事会成员持股量的增加，对合作社的成长能力和赢利能力的正向影响较小并且不显著，相反，对社员满意度有显著的负面影响（在 5% 的置信水平下显著）。理事会成员的工资占盈余的比重越高，合作社的成长能力、赢利能力和社员满意度越高。估计结果显示，这三个回归系数都为正值，并且前两个在 5% 的置信水平下显著，第三个在 1% 的置信水平下显著。对合作社的管理者而言，工资的激励作用明显，而股份分红的激励作用难以确定。

第三，较高的股权集中度对合作社的绩效有影响。第一大股东持股量的增加对合作社的成长能力和赢利能力有正向影响，对社员满意度有负向影响，但都不显著。调查显示，90% 左右的合作社的第一出资者是合作社的理事长（主任），理事长作为第一大出资者持有相对多数股份，能起一定的激励作用，但持股过多容易引发社员的不满。前十大股东的持股量对合作社的赢利能力和社员满意度有负面影响，但不显著；对合作社成长能力的负面影响显著（在 10% 的置信水平下显著）。整体而言，股份集中于少数人会阻碍合作社绩效的提高。

第四，内部监督力度越大，合作社的绩效越高。估计结果显示，社员（代表）大会和监事会的召开次数对合作社的成长能力、赢利能力和社员满意度均有一定的积极影响，但都不显著。这表明，作为合作社的内部监督机制，社员（代表）大会制度和监事会制度还有待完善，其监督作用有待进一步提高。财务信息公开的次数越多，合作社的成长能力、赢利能力和社员满意度越高。三个回归系数都为正值，并且都在 1% 的置信水平下显著，这表明，作为合作社的内部监督机制之一，财务公开对提高合作社的绩效作用明显。

第五，社员的退出能力越强，合作社的绩效越好。社员的退出能力对合作社的成长能力、赢利能力和社员满意度均有一定的积极影响，其中，对合作社成长能力的影响不显著，对赢利能力的影响在 5% 的置信水平下显著，对社员满意度的影响在 1% 的置信水平下显著。较高的社员退出能力同时表明，当前社员与农民专业合作社的联系还不够紧密。

第六，行政主管部门的监管有助于合作社绩效的提高。行政主管部门的监管对合作社的成长能力、赢利能力和社员满意度均有积极影响，其中，对成长能力的影响不显著，对赢利能力和社员满意度的影响都在 10% 的置信水平下显著。

第七，对处于发展初期的农民专业合作社而言，外部竞争的存在对其提高绩效总体上不利。估计结果显示，同行竞争者的存在对合作社的成长能力和社员满意度都有负面影响，对合作社的赢利能力有一定的正向影响，但都不显著。这表明，当前农民专业合作社的竞争能力还比较弱。

第八，拥有依托组织对合作社的成长能力和赢利能力存在显著的负面影响（前者在 10% 的置信水平下显著，后者在 5% 的置信水平下显著），对社员满意度有一定的正向影响，但并不显著。这表明，随着合作社的发展壮大，依托组织的作用日益减少，甚至可能成为合作社发展的制约因素。因此，一方面，要理顺农民专业合作社与依托组织之间的产权关系；另一方面，要创造条件让依托组织逐渐从农民专业合作社中退出来。

五、总结和讨论

本文通过实证研究系统讨论了农民专业合作社的治理结构问题，研究结论如下：①由于合作社存在代理问题，并且交易费用之大导致代理问题难以通过契约解决，合作社治理问题不可回避。在

成员异质性较高的条件下,合作社的治理问题会更加突出。②一个好的合作社治理结构是内部机制(理事会、管理人员报酬、股权结构、内部监督机制、社员退出权)与外部机制(主管部门的监管和产品市场的竞争)的有机结合,但主要依赖于内部机制。③农民专业合作社的绩效与其治理机制紧密相关。例如,理事会规模、理事会中核心成员的比例、理事会成员的工资占合作社当年盈余的比重、财务信息公开的次数、社员的退出能力、行政主管部门的监管以及是否拥有依托组织等因素都对合作社的绩效有显著影响。因此,改善治理结构有助于提高农民专业合作社的绩效。

本文的研究结论对于农民专业合作社的规范发展有以下启示:①理事会规模要适度,结构要合理。一方面,要注重吸纳有一定资源和能力的核心成员和外部成员,提高理事会的管理水平;另一方面,也要考虑吸纳普通农民社员,增强理事会的代表性。②体现管理人员报酬的工资需要在合作社章程和有关管理制度中进一步明确和规范,以利于发挥其对管理人员的激励作用。③通过产权调整逐步降低合作社的股权集中度,增加普通社员与合作社之间的关联。④合作社社员(代表)大会和监事会的功能和定位需要明确并形成规范的运作制度,以利于发挥其监督作用;对合作社的财务公开,要在财务管理制度中进一步明确,包括公开的次数、公开的内容和形式都需要具体化、制度化。⑤有关主管部门一方面要通过法律法规和定期审查等形式加强对农民专业合作社的监管,另一方面要加强对农民专业合作社的支持和保护力度,提高它们的市场竞争能力和适应能力。

本文的贡献主要体现在两个方面:一是总结了农民专业合作社的主要治理机制;二是归纳和定量描述了反映农民专业合作社绩效和治理机制的变量,并通过有序概率模型对两者的关系进行了估计。关于农民专业合作社绩效和治理机制的测度还可以进一步深入,期望这方面的研究能够继续。

参考文献

1. Cook, M. L.: The Future of U.S. Agricultural Cooperatives: A Neo-institutional Approach, *American Journal of Agricultural Economics*, 1995, 77: 1153-1159.
2. Cook, M. L.; Chaddad, F. R. & Iliopoulos, C.: Advances in Cooperative Theory since 1990: A Review of Agricultural Economics Literature, in G. W. J. Hendrikse (eds): *Restructuring Agricultural Cooperatives*, Erasmus University Press, 2004: 65-90
3. Hansmann, H.: *The Ownership of Enterprise*, The Belknap Press of Harvard University Press, 1996.
4. Hendrikse, G. W. J. & Veerman, C. P.: Marketing Cooperatives: An Incomplete Contracting Perspective, *Journal of Agricultural Economics*, 2001, 52 (1): 53-64.
5. Nilsson, J.: Organizational Principles for Cooperative Firms, *Scandinavian Journal of Management*, 2001, 17: 329-356.
6. Short, H. et al.: Corporate Governance: From Accountability to Enterprise, *Accounting and Business Research*, 1999, 29(4): 337-352.
7. Vitaliano, P.: Cooperative Enterprise: An Alternative Conceptual Basis for Analyzing a Complex Institution, *American Journal of Agricultural Economics*, 1983, 65: 1078-1083.
8. 韩俊、秦中春、张云华等:《农民专业合作社经济组织发展支持政策评价——九省农民合作经济组织调查要述》,国务院发展研究中心信息网(www.drcnet.gov.cn), 2006年8月23日。
9. 黄祖辉、徐旭初、冯冠胜:《农民专业合作社组织发展的影响因素分析》,《中国农村经济》2002年第3期。
10. 徐旭初:《中国农民专业合作社经济组织的制度分析》,经济科学出版社,2005年。
11. 张晓山:《促进以农产品生产专业户为主体的合作社的发展》,《中国农村经济》2004年第11期。

(作者单位: ¹西南政法大学管理学院; ²浙江大学中国农村发展研究院)(责任编辑: 攀 岩)